



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-781/2018-64

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB: 35504399625, Split, Bihaćka 15, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga, OIB: 15662494844, Split, Bihaćka 15, 10. ožujka 2025.

riješio je

I. Iz kupovnine u iznosu 212.356,63 eura ostvarene unovčenjem nekretnine označene kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna) kamenjar, sveukupne površine 1.370 m², upisane u ZK uložak 1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Split, poslovni broj Ovr-1955/2020:

1) namiruju se troškovi ovršnog postupka, odnosno tražbina ovrhovoditelja BRENUM d.o.o., OIB: 17768963437, Mlini, Makoše 29 s osnove nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu 7.339,86 eura, dok se za više traženih 33.638,89 eura zahtjev ovrhovoditelja odbija kao neosnovan;

2) namiruje se u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., OIB: 17768963437, Mlini, Makoše 29, u iznosu 61.113,26 eura, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom;

3) od preostalog iznosa 143.903,51 eura, izdvaja se polovina iznosa koja pripada izlučnom vjerovniku Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju, Split, Dubrovačka 3/A, OIB: 93187858461 u iznosu 71.951,76 eura.

4) namiruju se troškovi unovčenja u iznosu 33.225,06 eura;

5) preostali iznos 38.726,69 eura predaje se stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava koja se vode na kartici predmeta broj St-781/2018 isplati:

1) iznos 7.339,86 eura ovrhovoditelju-razlučnom vjerovniku BRENUM d.o.o., OIB: 17768963437, Mlini, Makoše 29, na račun koji će ovrhovoditelj-razlučni vjerovnik naknadno dostaviti ovom sudu;

2) iznos 71.951,76 eura izlučnom vjerovniku Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju, Split, Dubrovačka 3/A, OIB: 93187858461, na račun koji će izlučni vjerovnik naknadno dostaviti ovom sudu;

3) iznos 71.951,75 eura stečajnom dužniku Stečajna masa iza ELEKTRON 97, d.o.o., u stečaju, OIB: 35504399625, Split, Bihaćka 15, na račun broj: HR4623860021119038196.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-39/08 od 3. ožujka 2009. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ELEKTRON 97 d.o.o., Split, Boktuljin put bb., dok je rješenjem od 10. travnja 2018. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom.

1.1. Rješenjem poslovni broj St-781/2018 od 12. listopada 2018. određen je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika ELEKTRON 97 d.o.o. u stečaju te je pored stečajne mase, u sudski registar upisan i stečajni upravitelj Josip Hrga.

2. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021., koje je postalo pravomoćno 29. studenog 2021., nekretnina označena kao kat. čest. 5861/136 zgrada (poslovna) kamenjar, sveukupne površine 1.370 m², upisane u ZK uložak 1976, k.o. Dugopolje, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin, dosuđena je kupcu-ovrhovoditelju BRENUM d.o.o., za iznos 1.600.001,00 kuna te je isti oslobođen plaćanja kupovnine za iznos 460.457,86 kuna, dok je uplatio razliku kupovnine u iznosu 1.139.543,14 kuna.

3. Nadalje, rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1955/2020 od 2. svibnja 2022. utvrđen je prekid postupka i sud se oglasio nenadležnim za postupanje u tom predmetu te je odlučio da će po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Podneskom od 19. veljače 2024., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, razlučni vjerovnik BRENUM d.o.o., dostavio je popis troškova ovršnog postupka. Podneskom od 29. veljače 2024. stečajni vjerovnik Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju očitovao se na popis troška ovrhovoditelja BRENUM d.o.o.

5. Stečajni upravitelj podneskom od 1. ožujka 2024., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavio je u spis obračun troškova unovčenja, koji se radi preglednosti prikazuje u tablici:

R. br.	Opis	Iznos u eurima
1.	Plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja neto	3.951,13
2.	Doprinosi na plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja	1.863,00
3.	Nagradu stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac. Sukladno čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, stečajnom pravitelju pripada nagrada po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase od 1.600.001,00 kn (bruto iznos od 18.846,64 €)	18.846,64
4.	Knjigovodstvene usluge i izrade završnih računa do zaključenja 2009.-2024. g (180 mjeseci x 45 €)	8.100,00
5.	Sudski troškovi	270,00

6.	Trošak platni promet i zatvaranje računa	200,00
7.	Ostali predviđivi troškovi	1.000,00
8.	Trošak arhiviranja	300,00
9.	Dosuđen parnični trošak u postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-1441/2009 i P-474/2019 punomoćnici stečajnog dužnika odvjetnici Mariji Jerončić Mandić	5.409,24
10.	Dosuđen parnični trošak u predmetu kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-474/2019 punomoćnici Stečajna masa iza Split Tours d.d., odvjetnici Aniti Juretić	319,36
11.	Punomoćnik ovrhovoditelja Brenum d.o.o. odvjetnik Dubravko Arapović dostavio je popis troškova putem e-Komunikacije 19. veljače 2024. g. Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu posl. br. St-781/2018.	40.978,75
12.	Vještačenje nekretnine	663,61
	Ukupno troškovi do zaključenja stečaja:	81.901,73

5.1. Dakle, prema stečajnom upravitelju troškovi koji terete prodaju predmetne nekretnine iznose najviše 81.901,73 eura.

6. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 10. travnja 2024. stečajni upravitelj je izlagao kao u navedenom podnesku. Naveo je da je pravno pitanje kolika će se vrijednost predmeta spora uzeti za obračun troškova razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., ali da je neovisno o tome istaknuo kako je u svakom slučaju popisani trošak u ukupnom iznosu 40.978,75 eura prema njegovom mišljenju pretjeran.

6.1. Prisutni punomoćnik razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o. izlagao je kao u svom podnesku od 19. veljače 2024. U odnosu na podnesak Stečajne mase iza Split Tours d.d. u stečaju od 29. veljače 2024., očitovao se na način da je izjavio kako je vrijednost predmeta spora u parnici bila 98.181,60 kuna, a da je pravomoćnim rješenjem o ovrsi ovog suda Ovr-502/2002 vrijednost predmeta spora bila 112.221,80 kuna, jer da je tražbina utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda P-1273/2000 iznosila 98.181,00 kuna, parnični trošak dosuđen tom presudom da je bio 9.539,20 kuna, a trošak određen tim rješenjem o ovrsi da je bio 4.501,60 kuna pa da je prema tome tražbina u svakom slučaju bila iznad 101.000,00 kuna.

6.2. Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija naveo je da neovisno o odluci suda koju će donijeti, pravilno zaključuje stečajni upravitelj u svom izvješću u dijelu obračuna troškova stečajnog postupka o najvećem dijelu podnesaka koje bi valjalo priznati razlučnom vjerovniku.

6.3. Na ovom ročištu bila je prisutna i punomoćnica stečajnog vjerovnika Stečajne mase iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju koja je ostala kod iznesenog u podnesku od 29. veljače 2024., dok je prisutni stečajni vjerovnik Ivica Podrug izjavio da se treba voditi računa o vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda, odnosno radnicima.

7. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-781/2018-51 od 3. svibnja 2024. doneseno je rješenje o namirenju, međutim rješenjem Visokog trgovačkog suda

Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2320/2024-2 od 31. srpnja 2024. prvostupanjsko rješenje je ukinuto i predmet je vraćen na ponovni postupak. Navedeno rješenje zaprimljeno je na ovom sudu 26. kolovoza 2024. te je istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

8. U navedenom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske dana je uputa ovom sudu da u ponovljenom postupku ovaj sud utvrdi na koji način i kada je izlučni vjerovnik stekao svoje pravo i kojim pravima ono s obzirom na upise u zemljišne knjige može biti ograničeno te koja sredstva u odnosu na njega treba rezervirati, kao i da odredi na koji će se način raspodijeliti preostali dio uplaćenog iznosa kupovnine te da troškove postupka odredi imajući u vidu smanjene vrijednosti unovčenja nekretnine zbog izlučnog prava i ocjene osnovanosti zatraženog troška iz obračuna razlučnog vjerovnika od 19. veljače 2024. i obračuna stečajnog upravitelja od 1. ožujka 2024. te nadalje postupi u skladu s člankom 248. SZ-a ovisno o preostalom iznosu.

9. Postupajući po uputi višeg suda, prvostupanjski sud donosi ovo rješenje na temelju razloga koji će biti izneseni u nastavku obrazloženja rješenja.

10. Sukladno članku 169. stavku 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ-a), postupci ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici te koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

10.1. Pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku propisana su člancima 247. do 256. SZ-a. Člankom 247. stavkom 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

11. Člankom 248. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

11.1. Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

11.2. U konkretnom slučaju, nije sporno da su nastali troškovi unovčenja znatno viši od 5% od utška, zbog čega će se isti odrediti u stvarnoj visini.

12. Predmetna nekretnina je unovčena za iznos 212.356,63 eura (odnosno 1.600.001,00 kuna). Kupac-razlučni vjerovnik BRENUM d.o.o. je oslobođen uplate iznosa od 460.457,86 kuna (61.113,26 eura), koji odgovara visini njegove tražbine, zbog čega je trebalo odlučiti da se ta tražbina razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., namiruje prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

13. Iz preostalog iznosa koji je razlučni vjerovnik BRENUM d.o.o. uplatio na ime razlike kupovnine od 1.139.543,14 kuna, odnosno 151.243,37 eura, sukladno uputi višeg suda, treba namiriti troškove ovršnog postupka ovrhovoditelja, zatim izlučnog vjerovnika te potom stvarno nastale troškove unovčenja.

14. Vezano za troškove koje je popisao punomoćnik razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., a koji se odnose na troškove ovog vjerovnika kao ovrhovoditelja u ovršnom postupku koji se vodio na predmetnoj nekretnini, ističe se da pogrešno ovrhovoditelj-razlučni vjerovnik navodi da je vrijednost predmeta spora u konkretnom slučaju iznad 101.000,00 kuna.

14.1. Naime, rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-502/2002 doneseno je radi naplate tražbine u iznosu 98.181,00 kuna, koja tražbina je utvrđena presudom Trgovačkog suda u Splitu P-1273/2000, a ne kako pogrešno razlučni vjerovnik navodi da je vrijednost predmeta spora bila preko 101.000,00 kuna. Ne može se zbrajati iznos glavnice sa iznosom dosuđenog troška postupka, već se u ovršnim postupcima, pa tako i u konkretnom slučaju, kao vrijednost predmeta spora uzima vrijednost glavnog zahtjeva, a koji u ovom postupku iznosi 98.181,00 kuna, odnosno 13.030,86 eura.

15. Razlučnom vjerovniku BRENUM d.o.o. pripada trošak uplaćenih sudskih pristojbi u iznosu 1.137,43 eura, kao i uplaćeni trošak na ime procjene nekretnine u iznosu 597,25 eura (4.500,00 kuna). Međutim neosnovano ovrhovoditelj zahtijeva i kamatu u iznosu 1.412,26 eura na ovaj iznos jer za dosudu kamate na taj iznos ne postoji nikakva pravna osnova, zbog čega je u tom dijelu zahtjev trebalo odbiti. Nadalje, ovrhovoditelju pripada zatraženi iznos 132,72 eura (1.000 kuna) na ime plaćenog predujma za procjenu vrijednosti nekretnine od 7. prosinca 2020.

15.1. Ovrhovoditelju ne pripada plaćeni trošak vještaka Ivanke Sušić za obračun kamate i glavnice u zatraženom iznosu 199,08 eura jer toga vještaka nije angažirao sud, već ovrhovoditelj samoinicijativno pa je na njemu da tog vještaka sam i plati. Ističe se da je na ovrhovoditelju teret da sam obračuna i prijavi svoju tražbinu te je na njemu odluka hoće li za to angažirati vještaka, kojeg u tom slučaju treba platiti iz vlastitih sredstava.

16. Nadalje, ovrhovoditelju pripada trošak određen rješenjem o ovrsi u iznosu 597,46 eura.

17. Iako, ovrhovoditelj popisuje trošak sastava ukupno 8 obrazloženih podnesaka, prema odredbi Tbr 8. točke 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – dalje: Tarifa), odvjetniku pripada nagrada za najviše četiri obrazložena podneska, što iznosi 400 bodova, odnosno 800,00 eura, zbog čega mu za ostala 4 zatražena obrazložena podneska ne pripada pravo na trošak.

17.1. Ne pripada mu ni zatraženi trošak žalbe od 18. rujna 2017. jer u spisu uopće nema dokaza da postoji žalba izjavljena 18. rujna 2017.

17.2. Ne pripada mu ni trošak sastava prijedloga za osiguranje novčane tražbine u zatraženom iznosu 1.000,00 eura jer je taj prijedlog odbijen rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1450/09 od 22. svibnja 2012., a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽp-1278/12 od 13. ožujka 2013. Ujedno, revizija ovrhovoditelja izjavljena protiv tog rješenja je odbačena rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-x 782/13-2 od 29. siječnja 2014.

18. Ovrhovoditelju pripada trošak zastupanja na ročištima na temelju Tbr. 12., u vezi s Tbr 9. točkom 1. i 7. Tarife po 100 bodova za svako ročište i to za zastupanje na očevidu održanom 5. prosinca 2003., zatim na ročištima održanim 6. travnja i 28. rujna 2004., 7. rujna i 16. studenog 2011., 21. ožujka 2012., 13. studenog i 17. prosinca 2014., 3. i 18. prosinca 2020., 12. veljače, 12. svibnja, 5. srpnja i 21. listopada 2021., dakle ukupno za 14 ročišta, što daje ukupno 1 400 bodova, odnosno 2.800,00 eura.

18.1. Za ročišta održana 7. srpnja 2004., 28. rujna i 16. studenog 2007., 19. svibnja 2011., 17. siječnja 2012. i 3. ožujka 2022., ovrhovoditelju pripada trošak zastupanja na ročištima na temelju Tbr. 12., u vezi s Tbr 9. točkom 5. Tarife po 25 bodova jer su sva navedena ročišta odgođena prije početka raspravljanja. Dakle, za ovih 6 ročišta ovrhovoditelju pripada ukupno 150 bodova, odnosno 300,00 eura.

18.2. Dakle, ovrhovoditelju s osnove troškova sastavljanja podnesaka i zastupanja na ročištima pripada ukupno 1.950 bodova, što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 eura prema Tbr. 54. Tarife, ukupno iznosi 3.900,00 eura. Na taj iznos ovrhovoditelju pripada i PDV od 25 % u iznosu 975,00 eura, što ukupno zbrojeno iznosi 4.875,00 eura.

19. Stoga, ovrhovoditelju u konkretnom slučaju pripada trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu 7.339,86 eura, dok je za više traženih 33.638,89 eura zahtjev ovrhovoditelja treba odbiti kao neosnovan.

20. Kada se od preostalog iznosa kupovnine 151.243,37 eura oduzme iznos na ime troškova ovršnog postupka 7.339,86 eura, tada preostane iznos 143.903,51 eura. Od toga iznosa polovina pripada izlučnom vjerovniku Stečajnoj masi iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju, Split, koji je na predmetnoj nekretnini koja se unovčila u ovršnom postupku, imao upisano vlasništvo za 1/2 dijela.

21. Zbog navedenih razloga, izlučnom vjerovniku Stečajnoj masi iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju, Split, pripada iznos 71.951,76 eura.

22. U odnosu pak na troškove unovčenja, ovaj sud prihvaća troškove koje je popisao stečajni upravitelj, osim u dijelu nagrade za rad. Naime, ovaj sud nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje sukladno vrijednosti unovčene stečajne mase, a koja u konkretnom slučaju iznosi 800.000,50 kuna, a što predstavlja polovinu iznosa od iznosa za koji je ukupno unovčena nekretnina u iznosu 1.600.001,00 kuna, s obzirom na to da polovina nekretnine pripada izlučnom vjerovniku pa se kao vrijednost

unovčene stečajne mase uzima samo onaj iznos za koji je unovčen dio koji je u vlasništvu stečajnog dužnika, odnosno 800.000,50 kuna.

22.1. Dakle, sud prihvaća sljedeće troškove koji se radi bolje preglednosti prikazuju u tablici:

R. br.	Opis	Iznos u eurima
1.	Plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja neto	3.951,13
2.	Doprinosi na plaće zaposlenih u otkaznom roku nakon otvaranja stečaja	1.863,00
3.	Nagradu stečajnom upravitelju po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase 800.000,50 kuna	11.148,72
4.	Knjigovodstvene usluge i izrade završnih računa do zaključenja 2009.-2024. g (180 mjeseci x 45 €)	8.100,00
5.	Sudski troškovi	270,00
6.	Trošak platni promet i zatvaranje računa	200,00
7.	Ostali predvidivi troškovi	1.000,00
8.	Trošak arhiviranja	300,00
9.	Dosuđen parnični trošak u postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-1441/2009 i P-474/2019 punomoćnici stečajnog dužnika odvjetnici Mariji Jerončić Mandić	5.409,24
10.	Dosuđen parnični trošak u predmetu kod Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-474/2019 punomoćnici Stečajna masa iza Split Tours d.d., odvjetnici Aniti Juretić	319,36
11.	Vještačenje nekretnine	663,61
	Ukupno troškovi unovčenja:	33.225,06

22.2. U odnosu na troškove navedene pod rednim brojem 1. do 8. iz gornje tablice, ističe se da isti predstavljaju neizravne troškove unovčenja koji su stvarno nastali zbog toga što su bili nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Budući da predmetna nekretnina predstavlja jedinu imovinu stečajnog dužnika, ti se troškovi u konkretnom slučaju namiruju u cijelosti.

23. U odnosu pak na trošak nagrade za rad stečajnom upravitelju, ističe se da je člankom 94. stavkom 1. SZ-a, u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

23.1. Člankom 16. stavkom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - dalje: Uredba/15) propisano je da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na

snagu te Uredbe, obračunati nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03. i 71/15. - dalje: Uredba/03), pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe.

23.2. Stoga, u konkretnom slučaju, stečajnom upravitelju, za rad koji je obavljen u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do 10. listopada 2015., nagrada se obračunava prema Uredbi/03, dok se za rad obavljen nakon 10. listopada 2015. nagrada obračunava prema Uredbi/15.

23.3. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe/03 propisano je da stečajni upravitelj, ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, uz naknadu za troškove, dok je člankom 3. te Uredbe/03 propisano da visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 4. Uredbe konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavat će se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000,00 kuna do 10.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava od 15% do 20% te vrijednosti, od 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna od 10% do 15% te vrijednosti, od 100.000,00 do 500.000,00 kuna od 7% do 10% te vrijednosti, od 500.000,00 do 2.000.000,00 kuna od 5% do 8% te vrijednosti.

23.4. Također se ističe kako su na temelju članka 19. Uredbe/03 navedeni iznosi određeni u neto iznosima, kao i da porezi i doprinosi na neto isplaćene iznose nagrada određene stečajnim upraviteljima terete troškove stečajnog postupka.

23.5. S druge pak strane, člankom 2. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe/15, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti.

23.6. Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe/15 navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

23.7. Budući da u konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 800.000,50 kuna, a nisu ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne niti posebne nagrade u smislu članka 8. i 9. Uredbe/15, tada ovaj sud zaključuje da u ovom

postupku stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu 84.000,02 kuna bruto, a uzimajući u obzir rad na ispitivanju tražbina (2 tražbine prvog višeg isplatnog reda te 8 tražbina drugog višeg isplatnog reda) te obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, ali i činjenicu da je u ovom postupku stečaj bio otvoren 3. ožujka 2009., dok je obustavljen i zaključen 10. travnja 2018. te je nastavljen radi naknadne diobe 12. listopada 2018. Čitavo to vrijeme Josip Hrga obavlja dužnost stečajnog upravitelja te mu do sada nije isplaćen nikakav iznos na ime nagrade za rad.

23.8. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22. i 88/22.) te korištenjem fiksnog tečaja 7,53450 prilikom konverzije, 84.000,02 kuna iznosi 11.148,72 eura, s time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe/15, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju.

24. U odnosu pak na troškove navedene pod točkom 9. do 11. tablice, isti predstavljaju izravne troškove unovčenja koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i ovi troškovi u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta. Naime, navedeni parnični postupci su bili vođeni upravo vezano za spor s predmetnom nekretninom pa iz tih razloga predstavljaju izravne troškove unovčenja, dok je vještačenje sačinjeno upravo za ovu nekretninu.

25. Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24.), propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

25.1. Sukladno stavku 4. istog članka u slučaju kada je ovrhovoditelj rješenjem o dosudi oslobođen od polaganja kupovnine sud će rješenjem o namirenju utvrditi da je tražbina kupca koja se namiruje u ovršnom postupku u cijelosti ili djelomično namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine.

26. Iz stanja spisa te povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu razvidno je da je jedini razlučni vjerovnik na istoj u trenutku donošenja rješenja o dosudi bio BRENUM d.o.o., koji je to pravo stekao zabilježbom ovrhe (upis pod Z-191/02).

27. Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17. – dalje: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

27.1. Prema citiranim odredbama ZV-a, BRENUM d.o.o., kao jedini razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini, ima prednost pri namirivanju. Također se ističe da, u smislu članka 117. OZ-a, tražbina razlučnog vjerovnika nije osporena do ročišta za

diobu kupovnine niti na tom ročištu niti je osporeno njegovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodane nekretnine.

28. Ističe se da je razlučni vjerovnik rješenjem o dosudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1955/2020 od 17. studenog 2021., oslobođen plaćanja kupovnine za iznos 460.457,86 kuna, koliko je iznosila njegova tražbina osigurana razlučnim pravom pa je za taj iznos ovim rješenjem o namirenju trebalo namiriti tražbinu razlučnog vjerovnika u cijelosti i to prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

29. Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud je, na temelju citiranih članaka SZ-a i OZ-a odredio da se iz ukupne kupovnine u iznosu 212.356,63 eura, prvo namire troškovi ovršnog postupka, odnosno tražbina ovrhovoditelja BRENUM d.o.o., s osnove nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu 7.339,86 eura, dok se za više traženih 33.638,89 eura zahtjev ovrhovoditelja odbija kao neosnovan, zatim u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika BRENUM d.o.o., u iznosu 61.113,26 eura, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom. Nakon toga, od preostalog iznosa 143.903,51 eura izdvojena je polovina iznosa koja pripada izlučnom vjerovniku Stečajna masa iza SPLIT TOURS d.d. u stečaju, Split u iznosu 71.951,76 eura, nakon čega su namireni troškovi unovčenja u iznosu 33.225,06 eura, a preostali iznos 38.726,69 eura predaje se stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

30. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. ožujka 2025.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Josip Hrga
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30874-301de**

Kontrolni broj: **02e76-598b2-cc5d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.